## Het bijbelboek *Prediker* aanvaardt in zijn oproep tot blijheid de blijvende droefheid om de dood

*Je kunt beter droevig zijn dan vrolijk, want bij een droevig gezicht maakt het hart het goed.* (Prediker, 7,3 – Nieuwe Bijbelvertaling)

Eén van de vroegste en meest beklijvende verwoordingen van het mysterie van het leven is het boek *Prediker***,** vermoedelijk geschreven in de 3e eeuw vóór het jaar nul (dus ten tijde van Epicurus) en opgenomen in de (zowel joodse als katholieke, maar niet in de protestantse) bijbel (hoewel het qua inhoud zeer sterk afwijkt van de andere bijbelboeken).

Hoewel de Prediker geen atheïst is en oproept om te beseffen “dat God je over alles rekenschap vraagt” (11, 9), is het evident voor hem dat er geen leven is na de dood, “want in de onderwereld waarheen je op weg bent, is het gedaan met denken en doen” (9,10).

God speelt geen grote rol in het denken van de prediker.

Prediker zegt uitdrukkelijk dat de mens het bestaan niet kan begrijpen:

*Ik overzag de bezigheden die God de mensen heeft opgelegd om over te tobben. Alles wat Hij doet is goed op zijn tijd; ook heeft Hij de mens besef van duur ingegeven, maar toch blijft Gods werk voor hem vanaf het begin tot aan het einde ondoorgrondelijk.* (3,10-11).

De onbegrijpelijkheid is de zinloosheid van het bestaan, die blijkt uit het bestaan van onrecht, lijden, ellende:

*Ik zag geen enkele zin meer in al mijn harde werken en tobben onder de zon. Want als iemand door zijn kennis en wijsheid moeizaam iets gepresteerd heeft, moet hij het toch overlaten aan een ander, die er niets voor gedaan heeft. Ook dat is ijdel, onzinnig. Wat heeft een mens dan aan zijn harde werken, aan al zijn zorgen en tobben onder de zon? Zijn leven is één lijdensweg, zijn werk een bron van ellende. Zelfs ’s nachts vindt hij geen rust. Ook dat is ijdel.* (2,20-23)

Het duidelijkst blijkt de zinloosheid uit de dood:

*eenzelfde lot treft mensen en dieren: beiden ademen hetzelfde leven, beiden sterven dezelfde dood. De mens heeft dus niets voor op het dier. Alles is ijdel. Beiden gaan naar dezelfde plaats: ze zijn voortgekomen uit stof en keren terug tot stof.* (3,19-20)

Het beste voor de mens is dat hij niet bestaat:

*Daarom zeg ik: Wie dood en begraven is, is beter af dan iemand die nog leeft. Maar het beste af is degene die nooit werd geboren; hij hoeft al dat ellendige gedoe onder de zon niet mee te maken.* (4,2-3)

Voor wie toch bestaat, geeft Prediker de raad om te genieten van aangename, eenvoudige zaken:

*Eet daarom je brood met plezier en drink je wijn met een opgewekt hart. Dat heeft bij voorbaat Gods zegen. Ga altijd feestelijk gekleed en zorg steeds voor parfum op je hoofd. Geniet van het leven met de vrouw van je hart; van heel het ijdele en kortstondige bestaan dat God je geeft onder de zon. Dat is het enige dat je krijgt in dit leven voor al je harde werken en tobben onder de zon.* (9,7-9)

Het is dezelfde raad als die van de Griekse wijsgeer (en misschien Predikers tijdgenoot) Epicurus. De verwantschap met Epicurus blijkt nog uit 2 andere elementen.

Enerzijds wijst Prediker rijkdom af omdat het onrust brengt:

*Wie uit is op geld heeft nooit genoeg en wie uit is op rijkdom wil altijd meer. Ook dat is ijdel. Hoe groter je bezit, hoe meer profiteurs. En wat heb je er als eigenaar aan? Je kunt ernaar kijken, meer niet. Iemand die werkt slaapt goed, of hij nu veel of weinig te eten heeft. Maar een rijke heeft zo’n overvloed dat hij niet rustig kan slapen.* (5,9-11)

Anderzijds wijst hij op het belang van vriendschap, op het samen zijn met anderen:

*Je kunt beter met tweeën zijn dan alleen; dan heb je iets aan je moeite. Als de één valt helpt de ander hem op de been. Maar ongelukkig de alleenstaande die valt: hij heeft niemand om hem overeind te helpen. En twee die bij elkaar slapen hebben het warm. Maar hoe moet iemand die alleen ligt het warm krijgen? Iemand alleen kan overvallen worden, maar met z’n tweeën kun je een aanvaller de baas. Een driedubbel koord krijg je heel moeilijk stuk.* (4,9-12)

Bij al deze vormen van vreugde blijft echter steeds het besef “dat alles ijdel is”.

Prediker doet – in tegenstelling tot Epicurus - geen poging de zinloosheid weg te redeneren. Hij meent dan ook niet dat, zoals Epicurus schrijft, de wijze kan “leven als een god onder de mensen”:

*Ik weet wel dat wijsheid een voordeel heeft op dwaasheid, zoals licht een voordeel heeft op duisternis; een wijze heeft ogen in zijn hoofd, terwijl een dwaas in het duister tast. Maar tegelijk stel ik vast dat beiden eenzelfde lot beschoren is. Daarom zei ik tegen mezelf: Als mijn lot hetzelfde is als dat van een dwaas,
waartoe heeft mijn wijsheid dan gediend? Zo kwam ik tot de conclusie: ook dat is ijdel. Aan een wijze blijft men evenmin denken als aan een dwaas. Op den duur worden beiden vergeten. Het is treurig, maar de wijze sterft evenals de dwaas.* (2, 13-16)

De vreugde van de wijze blijft steeds doordrongen van verdriet. Dat is het lot van de wijze die de zinloosheid inziet:

*Ik nam mij voor het verschil te leren kennen tussen wijsheid en dwaasheid, tussen kennis en domheid. Maar ik kwam tot het inzicht: ook dat is grijpen naar wind. Want veel wijsheid brengt veel verdriet; en hoe groter de kennis, hoe groter de smart.* (1, 18)

Gezien vanuit het perspectief “hoogmoed / bescheidenheid / nederigheid” kan opgemerkt worden dat de Prediker te sterk de nadruk legt op de ijdelheid, dat zijn boodschap om te genieten van eten, drinken, aangename geuren en seksualiteit bedolven wordt onder het inzicht van de ijdelheid.

Dat is voor een stuk zo. Predikers bescheidenheid neigt teveel naar de nederigheid. De boodschap van het genot moet meer nadruk krijgen.

Maar het inzicht dat de “wijze” oproep tot genot en blijheid juist voortvloeit uit het besef van de ijdelheid van alles en dus ook uit het besef van en de droefheid over onze sterfelijkheid, en dat dus deze droefheid een plaats moet krijgen, is allicht nergens anders zo treffend en beeldrijk uitgedrukt.