## Hobbes’ atheïsme blijft halfslachtig

Thomas Hobbes is de eerste grote moderne denker. Is hij ook de eerste atheïst onder de grote moderne filosofen?

Hij werd in zijn tijd beschuldigd van atheïsme en dat niet geheel ten onrechte. Zijn natuurfilosofie en moraalfilosofie (ethiek en politiek) zijn volledig atheïstisch, d.w.z. er wordt nergens beroep gedaan op een god. Wie, zoals gebruikelijk, Spinoza als de eerste atheïst ten tonele voert (waarbij de vraag zich stelt of dit klopt, m.a.w. de vraag naar de betekenis van Spinoiza’s pantheïsme), miskent in elk geval de enorme stap die Hobbes in die richting zet (een materialistisch en deterministisch wereldbeeld, een god waarover redelijk gezien niets te zeggen valt), een miskenning die Hobbes heel de geschiedenis van de filosofie door ten deel is gevallen, hoogstwaarschijnlijk als gevolg van zijn radicale maatschappelijke filosofie. En toch: de laatste stap, het erkennen van de sterfelijkheid van de mens – cruciaal voor het thema van het mysterie van het bestaan, anders gezegd m.b.t. de zingeving – heeft Hobbes niet gezet.

De voornaamste verdienste van Hobbes is dat hij aantoont dat een morele filosofie zonder god mogelijk is.

Het eerste deel van de *Leviathan* (boek 1 en 2) geeft een theorie van de samenleving en van rechtvaardigheid, die nergens beroep doet op god. Willen we weten wat hij dan over die god dacht, dan moeten we het tweede deel (boek 3 en 4) bekijken.

Het is zonder meer duidelijk uit Hoofdstuk 34 (*Over de betekenis van de woorden GEEST, ENGEL en INSPIRATIE in de boeken van de Heilige Schrift*): Hobbes is 100% een materialist (en is dus moderner dan Spinoza, die 2 attributen erkent). Alles wat bestaat is lichamelijk en een onstoffelijke geest is nonsens:

*Er ontstaat een tegenstrijdigheid wanneer “onstoffelijk” niet gebruikt wordt voor een subtiel lichaam, maar voor iets wat “geen lichaam” is*.

Zelfs van God kunnen we niet zeggen dat hij iets niet-lichamelijks heeft of is. Over God valt er overigens in het geheel niets te zeggen:

*De natuur van God is ondoorgrondelijk. Dat wil zeggen, wij begrijpen niets van* wat hij is*, maar alleen* dat hij is.

Niets belet Hobbes dan ook om eventueel, zoals Spinoza 20 jaar later, God gelijk te stellen aan de natuur.

In elk geval, wat de mens betreft is er geen discussie: er bestaat geen onsterfelijke ziel die dan een eeuwig leven in een onstoffelijke hemel of hel zou kunnen hebben. Een cruciale tekst staat in hoofdstuk 38 (*Over de betekenis in de Schrift van de woorden EEUWIG LEVEN, HEL, REDDING of HEIL, de KOMENDE WERELD en VERLOSSING):*

*Dat de menselijke ziel van nature eeuwig is en een levend wezen dat onafhankelijk bestaat van het lichaam, of dat elk willekeurig mens onsterfelijk is, anders dan door de opstanding op de Jongste Dag, is een opvatting die in de Schrift niet naar voren komt.*

Betekent dit dat Hobbes wel gelooft in een opstanding van het lichaam? Het lijkt erop als hij instemmend verwijst naar het boek Job:

*Het hele veertiende boek van Job is een klacht over deze natuurlijke sterfelijkheid. Toch is deze niet in strijd met de onsterfelijkheid bij de opstanding. […] Als Job zegt dat de mens niet zal opstaan voordat de hemelen hebben opgehouden te bestaan, zegt hij dus niets anders dan wanneer hij had gezegd dat het onsterfelijke leven voor de mens pas begint bij de opstanding en de Dag des Oordeels, en dat dit niet het gevolg is van de natuur die hem eigen is en de manier waarop hij is voortgebracht, maar van Gods belofte.*

Eerder in dit hoofdstuk heeft Hobbes reeds geschreven:

*Jezus Christus heeft boete gedaan voor de zonden van alle mensen die in hem geloven, en daarom heeft hij voor alle gelovigen het EEUWIGE LEVEN verkregen dat verloren ging door Adams zonde.*

Wat Hobbes vooral wil benadrukken, is dat, als er eeuwig leven is, dit hoe dan ook op de stoffelijke aarde moet zijn:

*Als het gaat om de plaats waar de mensen het eeuwige leven zullen genieten dat Christus voor hen heeft verkregen, dan kan dit, op grond van de teksten die ik hierboven aanhaalde, alleen maar de aarde zijn […] Allerlei ondubbelzinnige plaatsen in de Schrift bewijzen dat het koninkrijk van God, als onze Heiland in zijn macht en heerlijkheid is teruggekomen om daadwerkelijk en voor eeuwig het bewind te voeren, zich op aarde zal bevinden.*

Hierop volgt onmiddellijk een opmerkelijke passage:

*De meeste mensen zullen deze opvatting aanzien voor nieuwlichterij. Ik geef haar alleen als een voorstel. Het is niet mijn bedoeling om lang stil te staan bij deze of enige andere godsdienstige strijdvraag, maar om het einde te bespoedigen van de met het zwaard gevoerde strijd over de vraag wie het gezag heeft om alle uiteenlopende leerstellingen goed te keuren of af te wijzen, en wiens geboden, zowel gesproken als geschreven (wat voor mening particuliere personen ook aanhangen) gehoorzaamd moeten worden door alle mensen, die in hun land willen vertrouwen op de bescherming van de wet. De leerstellingen met betrekking tot Gods koninkrijk hebben immers zoveel invloed op het koninkrijk van de mens, dat zij alleen kunnen worden vastgesteld door hen die onder God over de soevereine macht beschikken.*

Het lijkt erop dat Hobbes het volgende wil zeggen: het doet er niet toe wat mensen geloven over wat er na de dood komt, als ze er maar niet over vechten, en daarom moet er 1 visie opgelegd worden door de soeverein. Iedereen kan een particuliere mening hebben over Gods koninkrijk (en dus over het leven na de dood), maar ter wille van de maatschappelijke vrede moet er één mening opgelegd worden, los van de vraag of die mening de juiste is. Hobbes zelf vindt de vraag over wat er na de dood is, blijkbaar niet de moeite waard om er “lang” over te strijden. Het doet er niet zo toe wat er na de dood is, alleen het feit dat mensen er hetzelfde over denken is belangrijk. Dit suggereert de mogelijkheid dat Hobbes als “particuliere persoon” misschien wel eens dacht dat er na de dood niets is, maar dat hij besefte dat die mening moeilijk een groot draagvlak zou kunnen vinden en dat hij daarom maar een tussenoplossing “voorstelt” aan de soeverein, de mening dat er wel een leven na de dood is, maar enkel lichamelijk.

Het blijft maar een mogelijkheid, die niet ondersteund wordt door de passages die volgen op het laatst aangehaalde citaat.

Wat de hel betreft, is het duidelijk: die bestaat voor Hobbes niet, tenzij als “een eeuwige dood”. Maar de gelovigen gaan niet naar de hel, zij worden “gered”, dat wil zeggen, zij vinden “het HEIL”.

Hobbes herhaalt dat door Christus’ ingrijpen (de vergiffenis van Adams zonde) de gelovigen bevrijd worden van de dood:

*Het ligt bovendien in de rede dat, als dood en verdriet de straf zijn voor de zonde, de vergeving van de zonde ook een bevrijding moet inhouden van dood en verdriet. Dit is het volmaakte heil, waarvan de gelovigen na de Dag des Oordeels zullen genieten door de macht en de genade van Jezus Christus, die om deze reden onze HEILAND wordt genoemd.*

Hobbes behoudt, ondanks zijn atheïstische ethiek en politiek, een geloof in een leven na de dood. Hij is niet de eerste volledige atheïst.