**Zijn helden overbodig geworden?**

**Een filosofische reflectie over helden van vroeger en voor nu**

*Telle est ma quête  
Suivre l'étoile  
Peu m'importent mes chances  
Peu m'importe le temps  
Ou ma désespérance  
Et puis lutter toujours  
Sans questions ni repos  
Se damner  
Pour l'or d'un mot d'amour  
Je ne sais si je serai ce héros  
Mais mon coeur serait tranquille*

Jacques Brel, *La quête*

**Wat is een held?**

Een held is iemand, die net zoals een idool, iets uitzonderlijks (iets zeldzaams) doet, maar in tegenstelling tot een idool, die we bewonderen omdat hij of zij iets doet wat wij niet kunnen, doet de held iets wat wij allemaal wel kunnen, maar niet durven.

Een held doet iets wat hij waardevol vindt, ook al verliest hij daardoor het leven of andere zaken zoals bezittingen of sociale status – of loopt hij in elk geval het gevaar dat te verliezen.

Een heldin is iemand die de moed heeft haar persoonlijk voordeel ondergeschikt te maken aan een zaak of een persoon die ze waardevol vindt. Een held is bereid zich op te offeren op voor iets of iemand.

Een heldin is iemand die het gevaar loopt zelf te verdrinken om iemand uit het water te redden. Een held is iemand die bereid is te sterven om zijn vaderland te verdedigen. Een heldin is een moeder die honger lijdt om haar kinderen een beter leven te geven.

Met filosofische termen gesteld: een held stelt het ideële boven het materiële.

Een mens wil leven en heeft daarvoor materiële zaken nodig. Maar een mens heeft ook ideeën. Tot de belangrijkste ideeën behoort de idee dat iets of iemand waardevol is, d.w.z. de moeite om er zich voor in te zetten. Zich inzetten voor iets of iemand geeft jezelf waarde en maakt je leven zinvol. Zeer belangrijk is ook de morele idee, die het krachtigst wordt uitgedrukt in de gulden regel “behandel de andere zoals je wil dat de ander jou behandelt”, de regel die oproept om niet alleen aan jezelf te denken, maar ook aan anderen – consequent doorgedacht is dat de oproep om iedereen gelijk te behandelen en de middelen gelijk te verdelen.

Materie en idee zijn echter geen evenwaardige gegevens (zoals velen beweren die spreken over materie tegenover geest). Ideeën komen voort uit de materie en zijn een speciale ordening van de materie (m.a.w. er is materiële materie en ideële materie - filosofisch noemt deze stelling monisme: er is maar 1 basisgegeven, en ideeën zijn te definiëren en te verklaren vanuit de materie). Bovendien heeft de materie het overwicht: de materie is er eerst, dan komen de ideeën, die vluchtig zijn en vaak weer verdwijnen. Materie heeft de neiging de bovenhand te halen.

De meeste mensen stellen dan ook het materiële boven het ideële als die in conflict komen.

De held daarentegen is iemand die zijn materiële belangen (hij wil leven of rijkdom) ondergeschikt maakt aan zijn ideële belangen (hij wil iets waardevols doen).

De grootte van het gevaar op materieel vlak en de waarde van het idee waarvoor het gevaar gelopen wordt, worden verondersteld in evenwicht te zijn.

Het kan gebeuren dat iemand zijn materiële belangen te veel ondergeschikt maakt. Hij loopt bv. een zeer groot gevaar, terwijl het idee maar weinig waarde heeft. Hij heeft te veel moed, hij is - op het vlak van het ideële – hoogmoedig: hij geeft de idee meer waarde dan ze verdient. Dit wordt roekeloosheid genoemd. Op materieel vlak is de roekeloze persoon nederig: hij stelt zijn materiële belangen onder de waardevolle zaak of persoon die hij teveel de bovenhand geeft.

Niet eens een klein materieel gevaar durven lopen, terwijl het idee van zeer grote waarde is, is het tekort komen van moed. De persoon heeft dan te weinig moed, hij is - op vlak van het ideële – nederig: hij geeft de waarde te weinig waarde. Dit wordt lafheid genoemd. Op materieel vlak is de laffe persoon hoogmoedig: hij stelt zijn materiële belangen bovenaan de waardeladder en laat de inzet voor de andere zaken of personen vallen.

De held is een bescheiden persoon: hij respecteert het onderscheid tussen teveel en te weinig, tussen hoogmoed en nederigheid. De held houdt het midden tussen roekeloosheid en lafheid. Hij zet zich in voor een zaak of persoon volgens de waarde van die zaak of persoon. Dat is iets wat voor veel mensen zo weinig lukt.

De meeste mensen willen wel bescheiden zijn: ze zetten zich in voor zichzelf én voor andere waardevolle zaken of personen en ze beseffen dat die waardevolle zaken of personen het verdienen om bepaalde materiële voordelen te laten vallen. Maar zo vaak lukt het niet.

Hier ligt de reden waarom helden nodig zijn.

**Waarom hebben we helden nodig?**

Mensen beseffen dat bescheidenheid de gepaste houding is, omdat bescheidenheid op de lange termijn de beste resultaten geeft, maar ze weten dat ze zeer regelmatig op materieel vlak hoogmoedig worden en dat het inzicht dat hoogmoed op de lange termijn leidt tot val, hen zelden tegenhoudt. Mensen zijn zwak, of juister uitgedrukt, met de woorden van Jezus van Nazareth (Mt, 26, 41): de geest (de idee) is gewillig, maar het lichaam (de materie) is zwak. Deze zwakheid maakt de mensen laf.

Mensen beseffen bv. dat gelijkheid in een samenleving de meeste stabiliteit geeft, maar regelmatig willen zij meer dan de andere, met strijd als gevolg waarbij iedereen verliest. Mensen beseffen dat hun vaderland verdedigd moet worden als een vijand het wil vernietigen, maar weinigen zijn vrijwillig bereid te vechten voor hun vaderland.

De held stelt de zwakke mens gerust, en wel op 2 manieren.

Enerzijds hopen we dat de held het in onze plaats wel zal klaren, dat de daad van de held voldoende zal zijn, zodat wij, ook zonder nadeel op lange termijn, zwak mogen blijven. Onze lafheid kan geen kwaad, want de held is sterk en zal alles oplossen.

We hopen bv. dat sommige burgers aalmoezen geven aan de armen zodat de ongelijkheid in de samenleving weer wat verkleint en de stabiliteit toeneemt. Wij hopen dat anderen heldhaftig genoeg zullen zijn om naar het oorlogsfront te trekken.

Anderzijds houdt elke heldendaad de belofte in dat wijzelf held kunnen worden, en dus – wie weet, ooit, later, als het écht nodig is – een heldendaad zullen stellen. De held toont aan dat de menselijke zwakheid niet onvermijdelijk is, de held belichaamt de geruststellende gedachte dat zich inzetten voor een idee mogelijk is. De held sust ons geweten. De held houdt de waarde van zijn zaak in stand, tegen onze zwakheid in. De held helpt ons ideeën te blijven koesteren, ook als we er nu ons (nog) niet voor inzetten.

Er blijft het feit dat de held het doet en wij er, in het beste geval, enkel van dromen. De held wijst op onze mogelijke toekomstige moed, maar evenzeer op onze huidige lafheid. De held is daarom ook vervelend, want hij confronteert ons met onze zwakheid. Helden worden daarom ook vaak afgewezen, genegeerd, bespot.

Doorgaans echter haalt het positieve de overhand: we zijn de held dankbaar.

De dankbaarheid tegenover de held wordt uitgedrukt door verering. De held wordt beloond voor zijn heldendaad, niet door materiële zaken, want daar heeft de held weinig aan, maar door algemene maatschappelijke erkenning, door lofprijzing, door bewondering vanwege de zwakke mensen.

Heldendom wordt opgehemeld. Helden zijn het hoofdpersonage van boeken, strips, films en games.

Jongeren, wier materiële belangen nog behartigd worden door ouderen, dromen ervan (misschien nu minder dan vroeger – zie hiervoor verder) held te zijn. Held zijn is een manier om waarde, aandacht, erkenning en bewondering te krijgen, wat elke mens nodig heeft. Ook vele ouderen blijven dromen van het heldendom, maar zij beseffen meestal dat tussen droom (de idee) en daad allerlei praktische bezwaren (materiële belangen) staan.

Uiteraard gaat dit alles niet op voor alle helden, maar enkel voor de goede helden.

Niet elke held is een goede held.

De waarde van een held is de waarde van de zaak waarvoor of de persoon voor wie de held zich inzet.

Wie zich inzet voor een zaak of persoon die wij zelf niet waardevol vinden, is misschien wel een held, voor wiens heldendom we eventueel een vorm van sympathie kunnen koesteren, maar geen held die we nodig hebben en dus dankbaar zijn en vereren, integendeel, het is een held die we kwijt willen, die we verafschuwen.

Meestal vermijden we in dat geval om nog het woord held te gebruiken. We weten wel dat de soldaten van de vijand evengoed helden zijn als “onze jongens”, maar helden van de verkeerde kant en dus noemen we hen geen helden en houden het bij “roekeloze vijanden”. De vrijheidsstrijder die geweld gebruikt is een held voor de onderdrukten, een “laffe” terrorist voor de bekampte onderdrukkers. De nazi-held noemen de meesten van ons een onmens. Iemand die zijn geld weggeeft vanuit godsdienstige motieven, een heilige voor de gelovige, is voor een tegenstander van die godsdienst een godsdienstwaanzinnige.

Deze beoordelingen kunnen fout zijn, maar het maken van beoordelingen is nodig.

Onze waardering voor heldendom in het algemeen betekent niet dat we de heldendaden niet inhoudelijk moeten beoordelen op hun waarde. Dat we niet overeenkomen met anderen in onze waardeoordelen en misschien wij het wel zijn die fout zijn in ons oordeel, is een onvermijdelijk gegeven, dat ons niet ontslaat van het maken van waardeoordelen.

We moeten kiezen: de fascistische held is een goede held en de socialistische of communistische held is een slechte held, of omgekeerd. Wie niet kiest, kiest in feite toch: hij kiest voor wat op dat ogenblik overheersend is. Wie tijdens het bewind van Hitler beweerde niet te kiezen, koos voor het fascisme.

Het onderscheid tussen goede en slechte helden is het belangrijkste onderscheid dat tussen helden moet gemaakt worden, belangrijker dan de vele andere verdelingen die kunnen aangebracht worden.

**Welke helden zijn er al geweest?**

Vele onderscheidingen kunnen gemaakt worden.

Er zijn helden die geluk hebben en helden die ongeluk hebben. De eersten liepen gevaar, maar zijn eraan ontsnapt, de tweeden liepen gevaar en zijn er het slachtoffer van geworden. Er zijn helden die door hun heldendaad veel verliezen, er zijn helden die – achteraf gezien – niets hebben verloren. Sommige soldaten overleven de oorlog, anderen sterven op het slagveld. De ene redder komt weer heelhuids naar de oever, de andere verdrinkt.

De grootte van het risico is soms in te schatten – soms weet de held dat hij zeker zal sterven -, maar of het risico zich zal voordoen valt meestal af te wachten.

Er zijn succesvolle en succesloze helden. De eersten helpen de zaak waarvoor of de persoon voor wie ze hun heldendaad stellen, ook daadwerkelijk vooruit, de tweeden kennen dat succes niet. De ene oorlogsheld wint de oorlog, de andere is de verliezer. De ene redder haalt het kind levend uit het water, de andere redder brengt een dood kind aan land.

De kans op succes is soms te voorspellen, maar niet altijd. Bij velen hangt de bereidheid tot een heldendaad af van de kans op succes: ze vinden het weinig zinvol te vechten voor een verloren zaak. Het heeft weinig zin in het water te springen om een kind te redden als je niet kan zwemmen. Maar meestal je kan nooit 100% zeker weten of de zaak verloren is, als je niet eerst probeert ze te winnen.

Niet geloven in succes werkt als een zichzelf waarmakende voorspelling: als je op voorhand zegt dat succes onmogelijk is en dus niets doet, dan zal er juist daardoor zeker geen succes zijn.

Doorzettingsvermogen is meestal een goede eigenschap voor een held.

Er zijn vrijwillige helden en gedwongen helden. De eersten kiezen in alle vrijheid om een heldendaad te stellen, de tweeden worden gedwongen om held te zijn, en zijn “held” omwille van hun materiële belangen. Een soldaat die weigert naar het slagveld te gaan, wordt door de eigen legerleiding doodgeschoten, dus verdedigt de soldaat het vaderland – net zoals de heldhaftige vrijwilliger – maar uit eigenbelang, om niet onmiddellijk te sterven, om nog een kans te hebben niet op het slagveld te sterven. Het vraagt weinig moed om een heldendaad te stellen als er een geweer op je is gericht.

Toch is het altijd mogelijk om niet toe te geven aan dwang. Dat is de radicale vrijheid waarover Sartre het had. Niet toegeven aan dwang om iets te doen wat je moreel niet goedkeurt, is een grote heldendaad. De grootste held in een oorlog is de pacifist die opgeroepen wordt voor het front en toch weigert te vechten.

Er zijn bekende of zelfs beroemde helden en onbekende helden. De eersten stellen een daad die iedereen ziet of kan zien, de tweeden stellen een heldendaad zonder dat ze opgemerkt wordt. Bill Gates haalt de wereldpers door een klein stukje van zijn gigantisch fortuin weg te geven; dat een vader een carrière opgeeft om voor zijn gehandicapte zoon te kunnen zorgen, wordt meestal niet eens opgemerkt.

Bekende helden worden vaak na verloop van tijd vergeten helden, meestal omdat hun zaak aan waarde inboet. Een vergeten held worden, moet een grote ontgoocheling zijn.

Er zijn kleine helden en grote helden. Heldendom is geen kwestie van alles of niets, maar van graad.

Je kan enerzijds kijken naar het offer: de kleine helden lopen een klein risico en verliezen niet veel, de grote helden lopen een groot risico en verliezen veel of alles. Je kan anderzijds kijken naar het ideaal waarvoor hert risico wordt gelopen: de kleine helden komen op voor een zaak met eerder geringe waarde, de grote helden zetten zich in voor een zaak van grote waarde.

Wij zijn waarschijnlijk allemaal wel al eens een kleine held geweest (hoeveel voorbeelden schieten jou onmiddellijk te binnen? hoeveel voorbeelden vind je na even nadenken?). Er is een grote kans – zeker als onze heldendaad enige vorm van succes had - dat het om een van de gelukkigste momenten uit ons leven gaat. Het herinnerde ons aan het feit dat ideeën voor ons geluk even belangrijk zijn als, of zelfs belangrijker dan materiële bezittingen (wat we tegenwoordig te vaak vergeten – daarover verder meer).

En ten slotte – zoals reeds opgemerkt - zijn er goede en slechte helden. Dit wordt bepaald door de goedheid of slechtheid van de idee waarvoor de held bereid is zijn materiële belangen te schaden.

De geschiedenis toont een hele waaier aan ideeën die mensen tot helden maakten, slechte en goede.

De meeste oude samenlevingen waren strijdersculturen, ook het Griekse Athene met zijn filosofie en kunst: Socrates was evenzeer soldaat als filosoof. De eer verworven op het strijdtoneel – in het Griekse Athene naast het slagveld, ook het politieke toneel – was de voornaamste zingeving, het waardevolste idee. Leven – toch voor de toplaag – was per definitie held zijn. Het eerste geschreven verhaal, het Gilgamesj-epos, handelt over Sumerische helden, vele Bijbelverhalen hemelen de joodse helden op, Homerus heeft in zijn *Ilias* en *Odyssee* magistraal verslag gebracht van Griekse heldendaden.

De Griekse filosoof Plato (4e eeuw vóór begin van onze tijdrekening) getuigt van een kentering: hij achtte de wijsheid van filosofen belangrijker dan de moed van soldaten. Maar ook het verdedigen van wijsheid vraagt vaak moed. Anaxagoras (5e eeuw v.b.t.) werd beschuldigd van het verwaarlozen van de religie, omdat hij leerde dat de zon een gloeiende steen was en de maan louter aarde, en was verplicht Athene te verlaten. Ook Socrates werd beschuldigd de goden van de stad niet te aanbidden en dronk na zijn veroordeling de gifbeker.

Het vroege christendom kende zijn martelaars: gelovigen voor wie het vasthouden aan hun geloof, of soms nog sterker, het verspreiden ervan, meer waarde had dan het eigen leven. Later waren er de kruisvaarders, die hun strijdersideaal verbonden met het geloof, en de heiligen die uit verachting voor het aardse leven werken van barmhartigheid uitvoerden.

Het vroege protestantisme had opnieuw zijn martelaars die bereid waren voor hun geloof op de brandstapel te komen. Louis Paul Boon heeft er in zijn *Geuzenboek* magistraal verslag van gebracht.

De moderne filosofie, die het geloof wou vervangen door het redelijk nadenken, bracht nieuwe helden. Galilei herriep zijn stellingen tijdens zijn proces, maar Giordano Bruno weigerde dit en stierf op de brandstapel. Descartes vluchtte uit voorzichtigheid (lafheid?) weg uit Frankrijk, Spinoza werd uit zijn joodse gemeenschap gestoten, Voltaire en Diderot zaten vast in de gevangenis.

De strijd voor gelijkheid kent vele helden. De egalitarist Babeuf belandde tijdens de Franse Revolutie op het schavot. Karl Marx was banneling van Keulen naar Parijs, van Parijs naar Brussel, van Brussel naar Londen. Jean Jaurès werd vermoord omwille van zijn internationalisme. Che Guevara gaf zijn leven voor de revolutie, net zoals ontelbare naamloze strijders voor rechtvaardigheid.

Het nationalisme kende een massa helden, zij het meestal van de gedwongen soort: de oorlogskerkhoven liggen er vol van. De Britse filosoof Bertrand Russell keurde het militaire heldendom in WO I af en belandde omwille van zijn pacifisme in de gevangenis; zijn Oostenrijkse leerling Ludwig Wittgenstein daarentegen nam als vrijwilliger dienst in het Oostenrijks-Hongaarse leger.

Tijdens WO II gingen sommigen in het verzet tegen het fascisme (waaronder filosofen zoals Sartre).

Tegenwoordig lijkt heldendom uit de mode te zijn. Ideeën als “sterven voor het vaderland” of “zijn leven ten dienste stellen van god” zijn sinds WO II helemaal verdwenen – toch in de rijke wereld.

**Waarom zijn er amper nog helden?**

We hebben nog wel beroemdheden naar wie we opkijken, maar het zijn geen helden, enkel “idolen”.

Sommige idolen leveren nog een bewonderenswaardige prestatie, maar ze wenden die bijna steeds aan om er materieel beter van te worden.

De uitvinder neemt onmiddellijk een patent om de winst volledig voor zich te kunnen houden, de kunstenaar praat de geldschieter naar de mond (de meeste creatieve personen werken overigens in de reclamebusiness), de sportkampioen kan enkel winnen in Adidas outfit, de geneeskundige houdt zich vooral bezig met die (vaak “uitgevonden”) ziektes waarmee het meeste geld valt te verdienen (dure cholesterol pillen voor mensen die zich ziek vreten).

Maar de tijd dat een idool ook een prestatie moest leveren, ligt al decennia achter ons. Reeds in 1961 schreef Daniel Boorstin in *The Image. A Guide to Pseudo-events in America* dat “de beroemdheid beroemd is omwille van zijn beroemdheid”. Idolen worden door de media aan de lopende band gemaakt om de steeds talrijkere media van “inhoud” te voorzien. De held kan ons een schuldgevoel geven; het idool die iets uitzonderlijks kan, kan ons een minderwaardigheidsgevoel bezorgen; de celibrity daarentegen is een gewone persoon zoals wij allemaal die alleen wat meer geluk heeft gehad en ons de illusie geeft dat het ook ons kan overkomen.

Het zijn allemaal uitingen van onze hypermoderne cultuur die de zin van het leven nog enkel legt in het steeds sneller verwerven van steeds meer materiële goederen en wel meer dan de anderen - een beetje omwille van het comfort, maar voornamelijk omwille van de status.

In onze hyperkapitalistische cultuur met hyperindividualisme en hyperconsumentisme is er geen plaats meer voor ideeën van verbondenheid met anderen of voor zich inzetten voor iets zonder er materieel beter van te worden, laat staan zich inzetten voor iets waardoor je materieel slechter wordt.

Uiteraard zijn er uitzonderingen (de kunstenaar die niet toegeeft aan de commercie, de dokter die arts zonder grenzen wordt) en natuurlijk kan de menselijke streving naar zin door verbondenheid met iets dat boven ons uitstijgt, niet definitief de kop worden ingedrukt. Maar de media doen er alles aan om het hyperindividualisme en hyperconsumentisme nog dieper in onze persoonlijkheid te verankeren. Onze fundamentele behoefte aan zin en verbondenheid sussen we met wat vrijwilligerswerk of met een storting voor één of andere solidariteitsactie.

De prijs van deze hyperkapitalistische cultuur is enorm: de economische ongelijkheid neemt toe, het begrip voor anderen vermindert (bv. begrip voor personen met andere ideeën of gebruiken, personen die iets misdaan hebben, personen die van elders komen, personen met een andere geaardheid, dieren die kunnen lijden) en de natuur wordt leeggeroofd (verkwisting van de natuurlijke hulpbronnen: de eindige grondstoffen en energiebronnen) en kapot gemaakt (vergiftiging, klimaatsverstoring, erosie, uitdroging, afval, vermindering biodiversiteit) en wel in zo’n mate dat het voortbestaan van de mens zelf zeer dichtbij is gekomen.

Daarom zijn er dringend nieuwe helden nodig.

**Welke helden hebben we terug nodig?**

Onze cultuur heeft dringend mensen nodig die strijden tegen de economische ongelijkheid, tegen racisme, discriminatie, vreemdelingenhaat, dierenleed en tegen het massale gebruik van de schaarse natuurlijke hulpbronnen en de vernietiging van de natuur. We hebben mensen nodig die zich inzetten voor de ideeën van gelijkheid, tolerantie en natuurbehoud.

De realisatie van deze ideeën heeft een “prijs”: vermindering van de materiële welvaart, leven met minder materiële goederen (toch zover het gaat om personen die, hetzij hier, hetzij elders in de wereld, behoren tot zij die veel bezitten – hier is dat ongeveer iedereen) zodat anderen, die nu ongeveer niets hebben, het levensnoodzakelijke verwerven en zodat de natuur het nog aankan voor de vele komende generaties. Een vermindering van welvaart, ten minste zoveel dat de ecologische wereldvoetafdruk terug minder dan 1 wereld bedraagt, is onvermijdelijk. De stelling dat blijvende groei duurzaam kan zijn, is een waanidee, meer bepaald een recuperatie van het idee “duurzaamheid”: het overnemen van een idee in verzwakte vorm om ze zo onschadelijk te maken. Maar de materiële vermindering is geen echte prijs: het geluk, het welzijn zal er niet door verminderen, inzover geluk wel een minimum aan materiële goederen inhoudt om de materiële basisbehoeften (in zover kan op een comfortabele manier) te bevredigen, maar vooral ligt in zingeving, in verbondenheid, in genieten van schoonheid, in creativiteit. Zijn we zo sterk gemanipuleerd dat we echt denken dat er geen geluk mogelijk is zonder gsm en gps en auto en flatscreen en steeds nieuwe klederen en …(de producten doen er niet toe, het gaat om het feit steeds iets nieuws te moeten hebben)? Zijn we zo sterk gemanipuleerd dat we niet meer inzien hoe het massale gebruik van steeds meer producten betaald wordt, niet alleen door onszelf, vol stress om steeds maar meer geld te verdienen, maar vooral door arme mensen met onmenselijke werk- en leefomstandigheden én door de uitgeputte en kapot gemaakte natuur?

Ja, het lijkt dat bijna iedereen zo sterk gemanipuleerd is.

Daarom is er een echte prijs die de strijders voor gelijkheid, tolerantie en natuurbehoud bereid moeten zijn om te betalen: het onbegrip bij de anderen, het isolement.

Wie nu de idee verkondigt dat de groei moet stoppen en dat de verminderde rijkdom gelijk moet verdeeld worden, kan vrij deze mening verkondigen. Hij wordt niet meer op de brandstapel gezet of in de gevangenis gegooid, maar enkel omdat zijn mening ongevaarlijk is: ze wordt bedolven onder een lawine van andere ideeën, enerzijds ideeën die de bestaande ongelijkheid, onverdraagzaamheid en natuurvernietiging verdedigen, anderzijds waardeloze ideeën die enkel voor amusement moeten zorgen, zodat de mensen niet meer nadenken over belangrijke ideeën.

Deze tekst kan op een website geplaatst worden, maar als iemand hem vindt, heeft hij bij het ontdekken ervan al zoveel reclame op het net meegekregen, dat de boodschap ervan op voorhand al weinig kans heeft om door te dringen. Bovendien staan zoveel andere ideeën op het net dat slechts een uiterst klein aantal surfers ooit deze tekst zullen ontdekken. Het is bovendien veel leuker het leven van celibrities on line te volgen dan een filosofische reflectie te lezen, laat staan er zelf over na te denken. En sinds kort spendeert iedereen zijn tijd in hoofdzaak om zelf een celibrity te worden in een of ander reality tv-programma, of als dat niet lukt, voor onze vriendenkring op facebook. Andy Warhols “15 minutes of fame” is hopeloos achterhaald: we worden door de grote moderne “helden” als John de Mol (bedenker van *Big Brother*) of Jack Dorsey (uitvinder van de *tweet*) wijsgemaakt dat we allemaal voor eeuwig wereldberoemd zullen worden, op voorwaarde dat we nog meer van hun producten consumeren.

Wie strijdt voor echte gelijkheid, tolerantie en natuurbehoud wordt amper gehoord, laat staan begrepen. Het vergt moed om door te zetten.

De hoogdringendheid van een verandering naar meer gelijkheid, tolerantie en natuurbehoud wordt met de dag duidelijker door de feiten: toenemende conflicten, economische crisissen, natuurrampen, die minder en minder zullen toegedekt kunnen worden door nieuwsmanipulatie en amusement.

Bij velen is de reactie hierop een ontkenning. Ze volharden in hun levenswijze en schakelen een versnelling hoger: nog meer besparingen die de ongelijkheid doen toenemen, nog meer uitsluiting van zwakke groepen, en vooral, nog meer consumptie om de economische groei in stand te houden.

Maar de kans neemt toe dat sommigen zullen beseffen dat er iets essentieel moet veranderen en dat sommigen van hen daar zich ook zullen voor inzetten.

Elke overgang naar een nieuwe cultuur (van antieke naar christelijke, van katholieke naar protestantse, van christelijke naar moderne, van kapitalistische naar socialistische cultuur) had helden nodig die de nieuwe ideeën bekend maakten en verdedigden.

We hebben opnieuw dringend meer helden nodig die zich inzetten voor de overgang naar een nieuwe cultuur met meer gelijkheid, tolerantie en natuurbehoud. Er is immers pas kans op succes als het aantal helden toeneemt.

De helden die wij nu nodig hebben zijn daarom wijzelf.

De heldendaad die we moeten stellen is het afzien van individualisme en consumentisme.

Het is een kleine heldendaad als je de zijde van het offer bekijkt: het opgeven van overdadig comfort en van luxe en het ingaan tegen de personen die nog steeds geloven dat comfort en luxe essentieel zijn voor geluk.

Het is een grote heldendaad als je zijde van het ideaal bekijkt: het gaat om rechtvaardigheid en om het voortbestaan van de wereld en dus van onszelf.

**Paul Gordyn**