**Jared Diamond en “Ondergang”**



In *Ondergang* ontwikkelt Jared Diamond een alomvattende theorie over het verdwijnen van beschavingen. Aan de hand van boeiende historische beschrijvingen van voorbije culturen, zoals die van de Polynesiërs, Maya's en Vikingen, analyseert hij de oorzaken van hun ineenstorting.

De top 5:

* aantasting van het milieu (opgebruiken van grondstoffen waarvan men afhankelijk is)
* klimaatverandering
* relatie tot bevriende naburige beschavingen (wegvallen steun van bevriende beschavingen)
* relatie tot vijandige naburige beschavingen
* politieke, economische, sociale en culturele factoren die bepalen of de beschaving de milieudreiging zal opmerken en hoe ze erop zal reageren.

Hetzelfde thema wordt behandeld in de *Kleine geschiedenis van de vooruitgang* van Ronald Wright.

Volgens Wright leert de geschiedenis dat bijna alle beschavingen in de zogenaamde vooruitgangsval trappen: door technologische vernieuwingen worden ze zo succesvol dat ze geen grenzen meer kennen en doorgaan met het gebruiken van de natuurlijke hulpbronnen tot die op zijn en de beschaving in elkaar stuikt.

Wright bespreekt vier grote voorbeelden (Soemerië, Paaseiland, Rome, Mayarijk), maar het principe wordt al duidelijk in de tijd van jagers. Wie leert 2 mammoeten i.p.v. één te doden, heeft vooruitgang geboekt; wie leert de hele kudde in één keer te doden – door de mammoeten over de rand van de klif te jagen – heeft te veel “vooruitgang” geboekt: de jagers leven eerst een tijdje in overvloed, maar vallen dan te prooi aan honger.

Vooral de laatste factor is interessant. Het hangt samen met de vraag hoe het komt dat mensen doorgaan, ook als de ineenstorting zich al duidelijk aankondigt?

De bewoner van het Paaseiland die de laatste boom omhakt, ziet toch dat het de laatste boom is en weet toch dat zonder bomen hun cultuur niet kan overleven: er zijn niet alleen geen houten werktuigen meer om de grote beelden – ter ere van de voorouders – op te richten, maar ook geen materiaal meer om boten te bouwen voor de noodzakelijke visvangst op zee, terwijl zonder bomen ook nog eens de vruchtbare grond in zee wegspoelt.

Diamond geeft twee verklaringen waarom een beschaving vaak niet adequaat reegeert op de bedreigingv:

* Conflict tussen korte termijn belangen van de beslissende elite en de lange termijn belangen van de gemeenschap als geheel.

De meeste beschavingen zijn gekenmerkt door een klassenstructuur. De vooruitgang wordt gestuwd door de hoogste klassen, die door hun rijkdom minder vlug de nefaste gevolgen van de ineenstorting zullen aanvoelen. De rijken denken dat zij het wel zullen redden. En door hun rijkdom kunnen ze hun knagende ongerustheid over de toekomst verdoven door nog fanatieker rijkdom te verzamelen en te verteren.

Hoog tijd weer eens serieus werk te maken van het morele vooruitgangsideaal uit de Verlichting: de gelijkheid.

* Conflict tussen belangrijke waarden die goed zijn in de aanvankelijke omstandigheden, maar die slecht zijn in de nieuwe omstandigheden: het is moeilijk van koers te veranderen als de zaken die je in problemen brengen dezelfde zijn als de zaken die aan de basis liggen van jouw succes.

In het bijzonder vertonen de meeste beschavingen “een grenzeloos vertrouwen in hun religie als bewaker van de toekomst”. De bewoners van het Paaseiland geloofden rotsvast dat hun voorvaders – die ze toch vereerden met reuzenbeelden – hen zouden blijven beschermen.

Onze moderne beschaving berust niet langer op een religie, maar heeft nog steeds een geloof: het geloof in de onuitputtelijke kracht van de wetenschap. Hoe groot de problemen ook worden, de wetenschap zal wel een oplossing vinden.

Zelfs de meeste “groenen” (zeker zij die rekenen op steun van kiezers) hangen dit – totaal ongefundeerd – wetenschapsoptimisme aan. Ze pleiten voor hernieuwbare energiebronnen, maar denken dat het consumptiepeil toch niet naar beneden moet en zelfs (voor duurzame “ontwikkeling”) nog naar boven mag: de wetenschap zal er wel voor zorgen dat de hernieuwbare energie, enkel het resultaat van de werking van het ecologisch systeem aarde van dit ogenblik en dus slechts een fractie van de fossiele energie (het resultaat van miljarden jaren geschiedenis), toch even overvloedig zal worden.

De vervanging van het religieus denken door het wetenschappelijk denken van de Verlichting is en blijft een goede zaak. De vervanging van het vertrouwen in gods almacht door het vertrouwen in de almacht van de wetenschap dreigt nefast te worden.

Hoog tijd het wetenschapsoptimisme te vervangen door het voorzorgsprincipe, vóór we de laatste boom omhakken en in de vooruitgangsval te pletter storten.