## Albert Camus’ “gelukkige” Sisyphus is een Icarus

Albert Camus lijkt op het eerste gezicht een filosoof die de houding van het beleven van het mysterie verdedigd heeft als de meest aangewezen houding voor de mens, in zijn werk *De mythe van Sisyphus,* met de beschrijving van “l’homme absurde”, de mens die leeft vanuit het besef van de absurditeit. Dit klopt niet: zoals bijna alle atheïstische filosofen wil hij het mysterie ontlopen.

Camus heeft wel, zoals vele filosofen, het mysterie goed omschreven. Hij noemt dit “het absurde”, omschrijft het o.a. als “de confrontatie tussen het vragen van de mens en het zwijgen van de wereld” en wijst op de 2 deelvragen, die naar de oorsprong van wereld en mens (vanwaar?) en die naar de zin (waarheen?).

Camus pleit verder voor een bescheiden houding, in zover hij zowel de hoogmoedige als de nederige reactie op het mysterie afwijst. Hij verwerpt enerzijds de hoogmoed van de (vaak religieuze) hoop die het mysterie ontkent (we kunnen alles kennen en alles is zinvol) en anderzijds de nederigheid van wie niets dan het mysterie ziet (we kunnen niets kennen en er is geen enkele zin) en daarom zelfmoord pleegt (die omschreven moet worden als een zelfvernedering). Camus’ idee van de middenpositie (de bescheiden houding) is echter verkeerd. Voor Camus is de middenpositie niets dan het mysterie zien én toch geen zelfmoord plegen. Deze houding valt moeilijk te verdedigen.

Camus’ redenering (in het hoofdstuk *De absurde vrijheid,* waaruit ook alle citaten afkomstig zijn) is formeel van aard: één van de tegenstrijdige factoren elimineren is geen oplossing, beide factoren (leven en geen zin zien) moeten behouden blijven om ze met elkaar te verzoenen. Door zelfmoord wordt volgens Camus het probleem niet opgelost, enkel geëlimineerd. Dat klopt, maar blijft een woordenspel: zodra het probleem geëlimineerd is, is het toch weg. Het is een “negatieve” oplossing, maar, als een “positieve” oplossing (de verzoening van beide factoren) niet mogelijk is, is het toch een oplossing. Als er niets dan mysterie en zinloosheid is, is zelfmoord plegen een aanvaardbare oplossing. Dat kan zich voordoen bij een concreet persoon: waar geen enkele zin nog overblijft, is – zoals d’Holbach betoogde - zelfmoord de aangewezen weg. De vraag is verder waarin die verzoening wel zou kunnen bestaan.

Camus ziet de oplossing in “de opstand, dat is de voortdurende confrontatie van de mens met zijn eigen duisternis. Ze is de eis van een onmogelijke transparantie.” Iets onmogelijks eisen is natuurlijk geen oplossing. Het is een tegenstrijdigheid tussen het weten (nl. van de zinloosheid) en het handelen (geen zelfmoord plegen). Camus’ revolte is de houding van het handelen tegen beter weten in, het niet willen weten van wat men weet, het weigeren om consequent te zijn. Het is een spel, waarbij fantasie het besef van de werkelijkheid vervangt: “enkel door het spel van het bewustzijn vorm ik dat wat een uitnodiging tot de dood was om tot een levensregel – en ik weiger de zelfmoord”. Het is “doen alsof” (citaat uit het hoofdstuk *De verovering)*. Camus’ leven in het absurde is nederigheid (enkel het mysterie wordt gezien), die omslaat in hoogmoed: het mysterie wordt ontkend, niet in de zin van “er is geen mysterie”, wel in de zin van “ik ga handelen alsof er geen mysterie is”, anders gezegd “ik ontken het niet, maar aanvaard het toch niet, ik revolteer ertegen”. Dat betekent dat men handelt alsof het mysterie niet bestaat en is dus hoogmoedig.

Camus verraadt zichzelf als hij – instemmend – opmerkt: “het schouwspel van de menselijke hoogmoed is onvergelijkbaar”.

Het wordt nog duidelijker als Camus zijn revolte concreet maakt: “het geloof in het absurde komt neer op het vervangen van de kwaliteit van de ervaringen door de kwantiteit. Als ik mezelf ervan overtuig dat dit leven geen enkele andere kant heeft dan die van het absurde, dan moet ik zeggen dat wat telt, niet is om het best te leven maar om het meest te leven.” De kwaliteit van het handelen uitschakelen, dat is het mysterieuze deel (onbegrepenheid en zinloosheid) van het handelen vergeten. Het is voortdurend willen bezig zijn zodat er geen tijd overblijft om aan de dood en de zinloosheid te denken. Het is het tegenovergestelde van het aanvaarden van het mysterie. Het is de weigering om een grens aan zijn handelingsmogelijkheden te aanvaarden en dus hoogmoed. De type voorbeelden die Camus kiest om het leven in het absurde te illustreren spreken voor zich: Don Juan, die steeds meer vrouwen wil, ten tweede de veroveraar, die steeds meer gebied wil inlijven, die wil “zichzelf overstijgen”, dit wil zeggen “zich gelijk aan een god voelen” en ten derde de toneelspeler die met één persoonlijkheid (de eigen persoonlijkheid) niet tevreden is, maar zoveel mogelijk personen wil zijn.

Camus bevestigt slecht de moderne zingeving van het steeds meer willen, het jachtig en zelfs manisch willen leven. Camus begrijpt de consequentie hiervan: “de absurde mens kan niet anders dan alles uitputten en zichzelf uitputten”. Camus beseft echter niet het gevaar daarvan: wie alles heeft uitgeput, heeft niets meer over, heeft alles vernietigd. Het is de vernedering, de fatale val die steeds op de hoogmoed volgt.

Sisyphus’ fout (in de mythe, zijn noodlot, als straf opgelegd door de goden) is dat hij de steen te hoog wil rollen, tot aan de hoge top, waardoor de steen opnieuw naar beneden rolt en Sisyphus opnieuw moet beginnen. Sisyphus heeft niet de wijsheid om tijdig, vóór de top, de stoppen. “Je moet je Sisyphus voorstellen als een gelukkig persoon”, eindigt Camus zijn essay. Ook Icarus moet je je voorstellen als een gelukkig iemand, als hij naar de zon toevliegt, dat wil zeggen, zolang hij nog niet in zee valt.

Camus’ basisfout is dat hij naast hoogmoed en nederigheid zich geen idee kan vormen van bescheidenheid. Hij meent, zoals reeds geciteerd, “dat dit leven geen enkele andere kant heeft dan die van het absurde”. Camus’ zogenaamde bescheidenheid blijft de nederigheid, die hij dan – tegen het verstand in – compenseert door een hoogmoedige levenswijze. De bescheiden persoon daarentegen beseft dat, naast de absurde kant, er nog een andere kant is: naast het mysterie staan partiële kennis en zin, en juist die maken het mogelijk om de zelfmoord te verwerpen.

Camus beseft uiteraard dat deze kant bestaat: “Vooraleer het absurde te ontmoeten, leeft de dagelijkse mens met zijn doelen, een zorg om de toekomst. Hij schat zijn kansen in, hij rekent op later, op zijn pensioen of op de arbeid van zijn zoon. Hij gelooft nog dat een en ander in zijn leven richting kan gegeven worden.” Camus vervolgt echter: “Na het absurde wordt alles aan het wankelen gebracht. Mijn wijze van handelen alsof alles een zin heeft, wordt ontkracht door de absurditeit van een mogelijke dood.” Maar mensen handelen meestal niet en zouden niet mogen handelen vanuit de gedachte dat *alles* zin heeft, dat is hoogmoed.

Omdat Camus eist dat *alles* een zin moet hebben, denkt hij dat de kant van het zorgende leven totaal betekenisloos wordt zodra men het absurde (het mysterie, de dood) beseft. Hier ligt Camus’ fout: de kant van het mysterie moet niet in de plaats van de kant van het beperkt zinvolle geplaatst worden, maar gewoon ernaast, of beter nog, erachter als een achtergrond die reliëf geeft aan de voorgrond van het dagelijks leven. Dat is bescheidenheid.

Beide kanten moeten erkend en beleefd worden. Wie dit doet, kan ook in zijn handelen bescheidenheid nastreven: handelen, maar met mate en zo de uitputting, de val, de vernietiging vermijden.